

Temyiz Eden (Davacı) : Hüseyin Sağ

Vekili: Av. Güray Dağ

Osmaniye Mah. Sığırtmaç Sok. Evren Apt. No: 8/3
Bakırköy/İSTANBUL

Diğer Davacı : Ahmet Hamdi Çiçek

Çiftehavuzlar Papatyalı Sok. Kaya Apt. No: 7/5 Göztepe-Kadıköy/
İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalılar) : 1- İstanbul Büyükşehir Belediye
Başkanlığı/İSTANBUL

Vekili : Av. Gülizar Taş (Aynı yerde)

2- Bahçelievler Belediye Başkanlığı/İSTANBUL

Vekili: Av. Nalan Eraslan (Aynı yerde)

Davalı Yanında Müdahil : İstanbul Defterdarlığı Avrupa Yakası Milli
Emlak Dairesi Başkanlığı/İSTANBUL

İstemin **Özeti**: İstanbul 5. İdare Mahkemesince verilen 08/05/2013 tarihli, E:2013/514, K:2013/1092 sayılı kararın, usul ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının Savunmanın **Özeti**: Temyiz edilen kararda bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, usul ve kanuna uygun olan kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

Diğer Davalı İdarenin ve Müdahilin Savunmasının Özeti: Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi: Muammer ALDEMİR

Düşüncesi _____: Temyiz isteminin reddi ile mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, İstanbul İli, Bahçelievler İlçesi, Yenibosna, 24 pafta, 11569 parsel sayılı taşınmaza ilişkin 07.08.2006 tastik tarihli 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile Bahçelievler Belediye Meclisinin 09.03.2007 tarihli, 42 sayılı kararı ile uygun bulunarak İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 14.09.2007 tarihli, 1883 sayılı kararı ile

onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama İmar planının taşınmaza ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesince, süre aşımı nedeniyle 16.03.2010 tarihli, E: 2008/805, K:2010/431 sayılı kararla davanın süre aşımı yönünden reddine karar verilmiştir.

İdare Mahkemesinin 16.03.2010 tarihli, E:2008/805, K:2010/431 sayılı kararının; dava konusu belediye meclisi kararlarında büyükşehir belediye meclisi üyesi olan davacılarından Hüseyin Sağ'ın karşı oy kullanıp kullanmadığı araştırılarak ulaşılabilecek sonuca göre anılan davacının dava konusu işlemle aralarında hukuken korunabilir ciddi ve makul bir menfaat ilişkisinin var olup olmadığının netliğe kavuşturulduktan sonra yeniden karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle ehliyet yönünden bozulması yolundaki Dairemizin 05.11.2010 tarihli, E:2010/6977, K:2010/10068 sayılı kararına İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 08.05.2013 tarihli, E:2013/514, K:2013/1092 sayılı kararıyla davacının ehliyetli görülerek ısrarı ve davanın süre aşımı yönünden reddi yolunda verilen kararının, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 09.02.2015 tarihli, E:2013/1807, K: 2015/272 sayılı kararıyla ısrar kararının hukuka uygun bulunarak onanmasına, uyuşmazlığın dava açma süresi hakkında karar verilmek üzere dosyanın Dairemize gönderilmesine karar verilmiştir.

İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür.

İstanbul 5. İdare Mahkemesince verilen 08/05/2013 tarihli, E:2013/514, K: 2013/1092 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir sebep bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın **ONANMASINA**, dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere 17/05/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Habibe ÜNAL	Emin SINMAZ	Mehmet GÖKPINAR	Ekrem ÖZÜBEK	Hasan ÖNAL